**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-04 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-12/20 в отношении адвоката**

**О.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

03.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Г.Г. в отношении адвоката О.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: при осуществлении защиты заявителя в судебном заседании, воспользовался его тяжёлым психологическим состоянием и вынудил его признать вину.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3691 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против жалобы и пояснил, что им не осуществлялась защита заявителя А.Г.Г., адвокат не контактировал с А.Г.Г. и не мог повлиять на его позицию по уголовному делу. Адвокат указывает, что А.Г.Г. никогда не являлся его доверителем и он не нарушал его права.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.С.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что заявитель не является подзащитным адвоката О.С.В.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.